

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что уже с момента создания народных ополчений в русском обществе стали предприниматься попытки выхода из Смуты. Ополченцы клялись друг другу действовать «за один», бороться не за личные интересы, а за Веру и Отечество против всех внешних и внутренних врагов.

Однако различный социальный состав ополчений и отсутствие легитимных основ для власти не позволили им окончательно восстановить государственное устройство и навести в стране порядок. В русском обществе было сильно убеждение в том, что только всенародно избранный государь может покончить с кровавым междоусобием, дать отпор интервентам и восстановить былое величие Руси.

Поэтому ополченческие воеводы, учтя прежние ошибки, поставили перед собой только задачу по очищению столицы и центральных районов от поляков и созыва избирательного Земского собора.

Изучение грамот, разосланных по городам Д.Т. Трубецким и Д.М. Пожарским, показало, что воеводы планировали созвать достаточно представительный собор: первоначально от каждого города должны были прислать 10 человек от разных сословий. Однако к назначенному первому сроку в начале декабря 1612 г. прибыло довольно мало иногородних представителей. Поэтому были разосланы новые грамоты, в которых содержалась просьба приехать в Москву всем представителям двора и еще более многочисленным делегациям от городов (до 30 человек).

Из-за задержки прибытия делегатов Земский собор начал работать в конце декабря, когда на нем доминировали ополченческие воеводы. В это время возник проект избрания на престол Д.Т. Трубецкого, носившего официальный титул правителя.

Однако к середине января состав собора поменялся, поскольку прибыли члены царского двора и выборные от городов. У них кандидатура тушинского боярина Трубецкого не нашла поддержки. Среди делегатов возобладало желание вернуться к временам правления прежней династии московских князей и избрать на престол ближайшего родственника царя Федора Ивановича. После дебатов выбор пал на юного Михаила Федоровича Романова, двоюродного племянника царя Федора. Не только родство с угас-

шей династией, но и молодость и безупречная репутация стали причиной его избрания.

Нет сомнений в том, что кандидатура М.Ф. Романова устраивала большинство членов Земского собора: и прежних бояр (Михаил состоял в родстве со многими из них), и членов царского двора (его избрание гарантировало им прежнее положение), и представителей городов (не связанный с каким-либо политическими группировками он мог стать гарантом законности и справедливого порядка), и в какой-то мере ополченческих воевод (при молодом царе следовало ожидать быстрых продвижений по службе).

Переписка Михаила Федоровича с временным московским правительством показывает, что царь быстро осознал, что является единодушным избранником самых широких слоев общества, поэтому уже на пути к Москве постарался создать опору для своего трона в лице приехавших к нему членов двора, дьяков, представителей городов и других служилых людей, увидевших в нем справедливого судью и защитника. Ему даже удалось взять в свои руки управление государевыми землями, сбор налогов с северных городов, назначение городских воевод и организацию военной помощи осажденному шведами Пскову.

В итоге временное правительство было вынуждено с большой осторожностью строить свои отношения с молодым царем, постепенно отдавая в его руки все рычаги власти. Бояре быстро осознали, что молодой царь пользуется поддержкой всего населения и были вынуждены признать себя его холопами, чтобы остаться у трона. Естественно, что в этих условиях ни о каком ограничении власти Михаила Федоровича не могло быть и речи. К тому же дискредитировавшие себя за время Смуты бояре имели в русском обществе низкий авторитет.

Анализ актового материала показал, что в первые годы своего правления царь Михаил предпочитал опираться на самые широкие слои общества, используя не только традиционную Боярскую думу, но и постоянно действующий Земский собор. Из опыта народных ополчений он понял, что многие сложные проблемы русские люди способны решать сами, его же задача состоит в том, чтобы умело направлять инициативу снизу в нужное русло.

Нельзя считать, что с избранием Михаила Федоровича царская власть была восстановлена в прежней форме и прежнем качестве. В ходе Смуты окончательно оформился новый демократический орган власти с совещательными функциями – Земский собор. До этого он собирался крайне редко, по особым случаям, для Михаила же он стал главной опорой в первые годы правления.

Таким образом, анализ актового материала дает нам право окончательно отказаться от мифа о том, что Михаил Федорович был казачьим ставленником (в противном случае следовало бы признать, что после Смуты победителями стали казаки). Несостоятельно и мнение о том, что первый Романов получил ограниченную власть и был послушной игрушкой в руках бояр. Широкие демократические круги наделили своего избранника всей полнотой власти.

Смута нанесла решительный удар по монополии высшей аристократии на власть и влияние на царя. Помощниками и советниками государя становятся представители духовенства, дьяки, выборные от городов, среди которых были и дворяне, и торговые люди, и представители посада, и даже черносошные крестьяне из самых различных местностей. Чувствуя свою ответственность за судьбу страны, они превратились в надежную опору трона, обеспечивая успех правления своего избранника.